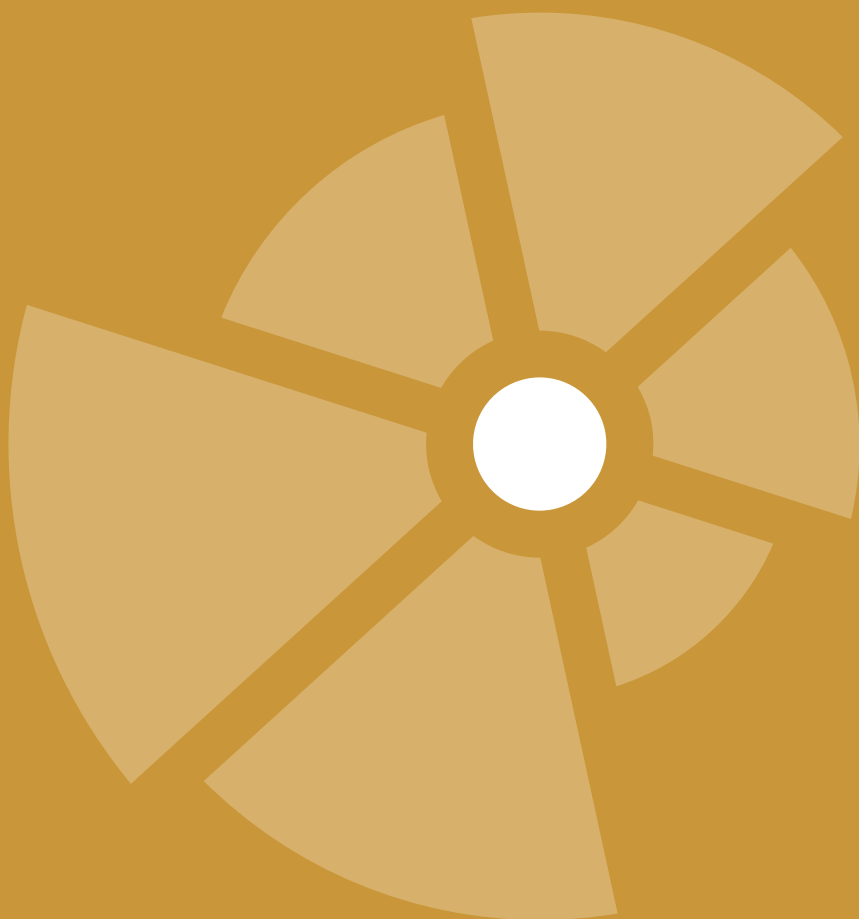


Verslag Symposium NDA tweede cyclus

Een brede basis voor Natura 2000



Programma van de Dag

10.15 Welkomstwoord:

Hagar Roijackers, gedeputeerde Natuur & Milieu Provincie Noord-Brabant

10.30 Introductie door LVVN

Susanne Kuijpers, Senior ecologisch beleidsadviseur bij Ministerie LVVN

11.00 Zaalgesprek

o.l.v. Marja van der Tas, vicevoorzitter Ecologische Autoriteit

11.30 Overkoepelend intro

Willemijn Smal, Coördinator Ecologische Autoriteit

12.00 Netwerklunch

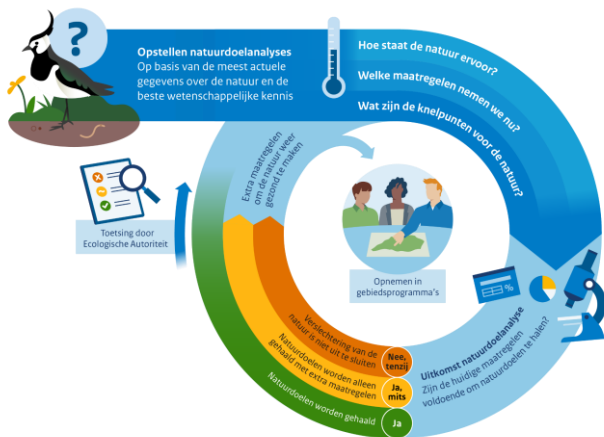
13.00 Twee workshoprondes

15.30 Panelgesprek

o.l.v. Marja van der Tas

16.30 Netwerkborrel

Introductie door Susanne Kuijpers



Volgens afspraken in het bestuurlijk overleg van november 2024 zijn de NDA's ontworpen als een cyclisch proces dat aansluit op proces Natura 2000-beheerplannen (zesjaarlijkse cyclus): NDA is daarbij gelijk aan inhoudelijke deel evaluatie beheerplan.

Voor alle Natura 2000-gebieden wordt een NDA opgesteld (dus niet alleen de stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden). De NDA behandelt alle soorten en alle habitattypen waarvoor het gebied is aangewezen (dus niet alleen de stikstofgevoelige soorten en habitattypen). De NDA behandelt alle drukfactoren (dus niet alleen stikstof en hieraan gerelateerd). Er wordt tweejaarlijks een tussentijdse actualisatie van de NDA (APK) uitgevoerd.

De APK bestaat uit (in ieder geval) de volgende elementen:

- Actualisatie van het overzicht van uitgevoerde en geplande maatregelen.
- Actualisatie o.b.v. de meest recente informatie stikstof.
- Ex ante beoordeling van verwachte effecten van maatregelen.
- Conclusie: zo nodig bijstellen van conclusies uit de NDA's op basis van voorgenoemde geactualiseerde informatie.

Bij wijziging van conclusies volgt een toetsing door de Ecologische Autoriteit.

Voor de volgende ronde NDA's wordt een actualisatie van de handreiking NDA's gemaakt.

Hierin staan onder andere de geleerde lessen en opgedane ervaringen uit de eerste cyclus.

Het eindconcept van de nieuwe handreiking wordt formeel ter toetsing aan de Ecologische Autoriteit aangeboden.

De provincies leggen de volgende ronde NDA's ook weer ter toetsing voor aan de Ecologische Autoriteit.

Zaalgesprek: reflecties op de tweede cyclus natuurdoelanalyses

Na een welkomstwoord van Hagar Roijackers, gedeputeerde van de Provincie Noord-Brabant voor Natuur en Milieu en een introductie van Susanne Kuijpers, senior ecologische beleidsmedewerker bij LVVN, begon het plenaire zaalgesprek waar werd ingegaan op knelpunten, wensen en ervaringen uit de eerste cyclus natuurdoelanalyses (NDA's) en op de kansen voor verbetering in de tweede ronde. Verschillende deelnemers uit overheden, adviesbureaus, terreinbeheerders, belangenorganisaties en kennisinstellingen leverden bijdragen.



Samenwerking en rolverdeling

Er werd breed gepleit voor een grotere rol van terreinbeherende organisaties (TBO's) bij het opstellen van NDA's. Hun gebiedskennis bleek tijdens veldbezoeken essentieel, maar was lang niet altijd verwerkt in de analyses. Ook de kennis van waterschappen leek vaak onderbenut. Zowel TBO's als waterschappen zouden een prominentere rol moeten krijgen in de tweede cyclus.

Monitoring: urgentie en knelpunten

Monitoring werd meerdere malen benoemd als knelpunt. Het ontbreken van voldoende of actuele data leidde in de eerste cyclus vaak tot 'nee-tenzij'-adviezen. Monitoring moet (ook) gericht zijn op het meten of herstelmaatregelen effect sorteren. Het bleek overigens dat de uitdaging daarbij vooral zit in de ontsluiting, interpretatie en toepassing van bestaande data, want de benodigde monitoringgegevens zijn er meestal wel.

Tijd, capaciteit en kwaliteit

De kwaliteit van NDA's in de eerste cyclus varieerde sterk. Tijd en budget werden als belangrijke beperkende factoren genoemd. Er werd gepleit voor een realistische benadering van capaciteit in de tweede ronde, met een betere spreiding van het werk over de tijd. Nu het proces cyclisch wordt, is de verwachting dat de werkdruk beter beheersbaar is.

Inhoudelijke en juridische helderheid

Meerdere deelnemers vroegen om een duidelijker onderscheid tussen de huidige situatie in een gebied en de verwachte effecten van maatregelen (ex-ante beoordeling). Dit onderscheid was in veel NDA's onduidelijk, wat tot verwarring leidde in zowel bestuurlijke als juridische context. Ook het omgaan met referentiejaar (T_0) en doeljaar (T_x) blijft een punt van aandacht. Verwacht wordt dat de nieuwe handreiking hierover meer duidelijkheid zal bieden.

Uniformering en kwaliteit

Het gebrek aan uniformiteit tussen provincies werd als zorgpunt genoemd. Er is behoefte aan scherpere richtlijnen voor de opbouw en onderbouwing van NDA's. Hierbij werd geopperd dat landelijke kennisinstituten kunnen meedenken over de structuur, om verschillen te beperken en kwaliteit te borgen.

Gebruik van adviezen en actualisatie kennisbasis

De adviezen van de Ecologische Autoriteit zullen worden betrokken bij vervolg-NDA's, tenzij gemotiveerd wordt afgeweken. Verder werd gemeld dat het beoordelingskader wordt geactualiseerd, net als de tabellen met abiotische randvoorwaarden en de referenties voor vegetatietypen. Nieuwe bouwstenen met actuele informatie over soorten en habitattypen worden beschikbaar gesteld voor gebruik in de analyses.

Afsluitende opmerkingen

Het zeer interactieve zaalgesprek illustreerde de wens om de tweede cyclus van NDA's inhoudelijk sterker, procesmatig efficiënter en juridisch robuuster te maken. Tegelijk werd benadrukt dat dit alleen mogelijk is met goede samenwerking, een slimme inzet van beschikbare kennis en middelen, en een gezamenlijke inspanning om de ecologische basis onder besluitvorming verder te versterken.

Workshop LESA in overgangsgebieden

Willemijn Smal verzorgde samen met Casper Cusell de workshop over de landschapsecologische systeemanalyse (LESA) in overgangsgebieden.

Tijdens twee workshops bespraken deelnemers uit provincies, adviesbureaus en terreinbeheerderorganisaties hoe LESA's in de praktijk functioneren als onderbouwing van maatregelen, vooral in overgangsgebieden. De conclusie: een LESA is geen doel op zich, maar een krachtig instrument mits goed ingebed in beleid én proces. Wetenschappelijke kwaliteit moet daarbij hand in hand gaan met gebiedskennis, participatie en heldere communicatie.



Praktijkvoorbeelden, beide laagveengebieden – Casper Cusell, Witteveen en Bos

Gebied 1

- *Situatie*: discussie over plaatsing defosfateringsmachines in omgeving, zodat het probleem van fosfaten zou worden opgelost in het Natura 2000-gebied, en tegelijkertijd de kalkrijke kwel behouden blijft.
- *Succes*: met de omgeving tijd genomen voor proces van shared-fact-finding, gedeeld hydrologisch model, sterke visualisaties, gedragen oplossing met beperkt grondbeslag → opgenomen in maatregelpakket.

Gebied 2

- *Situatie*: ecologisch kansrijke kwelstrook voor inrichting overgangsgebied, maar bewoners voelden zich overvallen.
- *Probleem*: geen participatie vooraf, onduidelijke onderbouwing, niet gekeken naar hoger schaalniveau en andere kansrijke locatie. Dit leidde tot veel weerstand → proces stagneert ondanks robuuste analyse.

Overgangsgebieden zijn cruciaal voor het hydrologisch herstel, de buffering van stikstof en het behoud van leefgebieden voor soorten, daar was iedereen het over eens. In beide workshops volgde een levendige discussie over de succes- en faalfactoren in gebiedsprocessen binnen overgangsgebieden. Het succes van gebiedsprocessen hangt sterk af van factoren als grondposities, de procesgeschiedenis en het onderlinge vertrouwen tussen partijen. De inzet van een LESA blijkt waardevol om ecologische, hydrologische, sociale en economische doelen met elkaar te verbinden, maar daarvoor is tijd nodig en heldere communicatie. Ook is ruimte voor maatwerk en een gefaseerde aanpak, en vaak ook geduld essentieel. Dit is een belangrijk aandachtspunt bij de opdrachtverlening.

Succesfactoren LESA	Faalfactoren LESA
Iteratief proces, ruimte voor bijstelling	Starre aanpak zonder flexibiliteit
Vroegtijdige betrokkenheid gebiedspartijen	Analyse zonder overleg of participatie
Visualisaties (kaarten, diagrammen)	Te technische rapportages met veel tekst
Heldere doelstelling bij aanvang	Onduidelijke uitvraag opdrachtgever
Gemeenschappelijk beeld van het systeem krijgen in gebiedsproces	Inzichten worden niet gedeeld of toegelicht, analyse wordt alleen gedeeld
Dynamische modellen en werken met scenario's	Alleen statische beschrijvingen en één voorstel
Herkenning in het veld door betrokkenen	Gebrek aan lokale kennis
Focus op sleutelfactoren	Te algemene of juist te gedetailleerde analyses
Bouwen op werk van anderen, gebiedskenners en -bronnen benutten	Verwijzing naar verouderde gegevens of losse LESA's, geen gebruikmaken van bestaande bronnen

<https://www.ecologischeautoriteit.nl/kennis/een-landschapsecologische-systeemanalyse-lesa-geef>

<https://www.ecologischeautoriteit.nl/kennis/factsheet-lesa-in-de-praktijk>

Juridische workshop verslechteringsverbod en instandhoudingsdoelstellingen

Ralph Frins en Roel Sillevius Smitt verzorgden de juridische workshop over het verslechteringsverbod en de instandhoudingsdoelstellingen. De twee sessies stonden in het teken van het delen van kennis en het bespreken van ecologisch-juridische vraagstukken in de NDA's.

Juridisch kader

In deel 1 van de workshop ging Ralph Frins in op het juridisch kader voor Natura 2000-beheer. Centraal stonden het verslechteringsverbod en de instandhoudingsdoelstellingen voor aangewezen habitattypen en leefgebieden van soorten. In aanwijzingsbesluiten wordt echter ook gesproken over bescherming van 'het cement tussen de bakstenen'. Zie o.a. hierover ook onze [Factsheet doelstellingen en Natura 2000-gebieden](#) van maart 2025.



Vervolgens besprak Ralph twee arresten van het Europese Hof van Justitie uit 2023, waarin het Hof bepaalde dat:

- instandhoudingsdoelstellingen specifiek en nauwkeurig moeten zijn;
- per geval onderzocht moet worden of kwantitatieve en meetbare doelstellingen geschikt zijn.

Dit benadrukt het belang dat er - waar mogelijk - SMART-doelstellingen voor Natura 2000-gebieden komen.

Actuele ontwikkelingen

De Natuurherstelverordening, met 1 september 2026 als eerste concrete deadline (voor het ontwerp-nationaal herstelplan), zal in de toekomst de verplichtingen nader uitwerken. Daarnaast lopen er landelijk trajecten van herziening van doelen, zoals de vernieuwde landelijke doelen en het beleidskader doelwijziging.

Vraagstukken NDA's eerste cyclus

Daarna besprak Roel Sillevius Smitt ecologisch-juridische dilemma's die in de NDA's van de eerste cyclus voorbijkwamen. Dit leidde tot veel herkenning onder de deelnemers, met name op drie punten:

- het onderscheid tussen de Europese referentiedatum voor veel habitatrictlijngebieden (2004) en het nationale moment van aanwijzing (2010 of later). Hierover zal de Ecologische Autoriteit zich in het kader van de handreiking NDA's tweede cyclus buigen;
- hoe om te gaan met conflicterende doelen in natuurgebieden, waar soms habitats aan zijn toegewezen die niet lijken te passen in het (landschaps)ecologische systeem. Gebruik de NDA's en de LESA om deze spanning inzichtelijk te maken en om toch tot zinvolle maatregelen te komen. Is dat laatste niet mogelijk, zet dan de eindconclusie voor het 'niet passende' habitat op de meest negatieve;
- de situatie dat kwalificerende habitattypen buiten Natura 2000-gebieden zijn gelegen. Die tellen dan mee voor de landelijke staat van instandhouding, maar niet voor de gebiedsopgave.

Vraagstukken NDA's tweede cyclus Het laatste deel van de workshop bestond uit een inventarisatie van vraagstukken die voor de NDA's 2.0 op tafel moeten komen. Een greep hieruit:

- Hoe grijpen landelijke en gebiedsdoelen op elkaar in?
- Zou je meer richting robuust systeemherstel moeten gaan i.p.v. 'tuinieren' op de m²?
- Hoe ga je om met dynamiek en (natuurlijke en wenselijke) fluctuaties van de natuur?
- Hoe ver gaat 'externe' werking in natuurbeheer (bijvoorbeeld broed- en foerageergebied vogels)?
- Hoe om te gaan met T₀'s en T₁'s die methodisch verschillen
- Wanneer is precies de omslag van 'nee, tenzij' naar 'ja, mits'?
- Hoe om te gaan met conflicten in wetten/ambities, zoals op waterveiligheid, Natura 2000 en defensie?

Het zou deelnemers van de workshops helpen als deze vraagstukken, en meer, beantwoord worden via de handreiking NDA's tweede cyclus.

Workshop De instandhouding van soorten Natura 2000-gebied

Evalyne de Swart verzorgde de workshop over vogel- en habitatrictlijnsoorten. Kees Slingerland was voorzitter bij de workshop.

In de NDA's die de komende periode worden opgesteld, krijgen deze soorten veel meer aandacht. De NDA's voor soorten vragen om specifieke informatie en een aanpak met andere accenten. De Ecologische Autoriteit heeft een factsheet opgesteld die inzicht geeft welke informatie nodig is om analyses uit te voeren voor vogel- en habitatrictlijnsoorten in Natura 2000-gebieden.

In de workshop werden de stappen uit de factsheet doorlopen.

Daarbij kwamen de volgende vragen aan bod:

- Welke kennis en informatie voor soortanalyses ontbreekt / is die kennis toch beschikbaar?
- Welke knelpunten zijn er/ wat zijn oplossingen?
- Wat zijn belangrijke ontwikkelingen om rekening mee te houden?
- Welke aandachtspunten willen jullie meegeven voor de soortanalyses in NDA's 2.0?



Daarbij kwamen de volgende (hoofd)punten naar voren:

- de oproep om in analyses breder te kijken dan de soorten van bijlage II van de habitatrictlijn. Neem ook andere beschermde soorten en typische soorten mee in analyses, beschermingsmaatregelen en monitoring. Door ook in de monitoring andere soorten mee te nemen, ontstaat meer inzicht in herstel en de gezondheid van een ecosysteem. Denk bijvoorbeeld aan minder zeldzame soorten die sneller weer verschijnen en soorten die indicaties geven voor herstel (b.v. paddenstoelen). Ook zijn voor de natuurherstelverordening alle vogels met een ongunstige staat van instandhouding van belang;
- ontwikkel vooruitlopend op de NDA's een gemeenschappelijke systematiek om leefgebieden per soort te karakteriseren (definitie van leefgebieden). Uiteindelijk zijn leefgebiedenkaarten nodig maar vooruitlopend daarop is een systematiek nodig (n.b. er loopt een project leefgebieden van Bij12 waar hieraan wordt gewerkt);
- gezien het belang van soorten in de tweede ronde NDA's is een goede betrokkenheid van de soortorganisaties belangrijk. Bijvoorbeeld bij het opstellen of toetsing van de handreiking, het opstellen of de toetsing van de NDA's;
- in de factsheet wordt aanbevolen om uitbreidings- en verbeteringsdoelstelling concreet uit te werken: er is behoefte aan een duidelijk kader voor het definiëren van de uitbreidings- of verbeteringsdoelstelling. Daar wordt nu aan gewerkt. Daarop vooruitlopend kan een LESA inzicht geven in potenties die binnen een N2000-gebied aanwezig zijn voor het realiseren van uitbreiding of verbetering van leefgebied;
- een regie op de vertaling van landelijke doelen naar gebiedsdoelen is nodig. Dit geldt zeker voor soorten die ook buiten de VHR-gebieden voorkomen. Dan kan per gebied een betere afweging worden gemaakt voor uitwerking van de doelstelling.
- Het gebruik van een Habitat Suitability Index (HSI) kan veel inzicht geven in de potentie van habitat voor soorten;
- Bestaande informatie kan veel beter worden gebruikt. Bijvoorbeeld openbare informatie uit het Netwerk Ecologische Monitoring (NEM) (trends, populatiegrootte), de bouwstenen en profieldocumenten voor soorten. Hier wordt in de factsheet ook naar verwezen. Kan ook niet meer beter gebruik worden gemaakt van bestaande karteringen? Bijvoorbeeld SNL-karteringen of habitatkarteringen (voor leefgebiedenkaarten)?

Workshop Klimaat & Natuurdoelanalyses

Olaf van Velthuisen verzorgde de workshop over Klimaat & Natuurdoelanalyses. Marieke van Rhijn was voorzitter bij de workshop.



Tijdens de sessie over klimaat en natuurdoelanalyses stond één vraag centraal: hoe geef je in het beheerplan en de NDA op een realistische en werkbare manier invulling aan klimaatverandering? De workshop vond mede plaats in het kader van een nieuwe factsheet van de Ecologische Autoriteit over klimaat en NDA's. In de eerste cyclus was klimaat nog geen onderwerp, maar moet dat in de tweede cyclus wel worden. De uitwisseling vandaag was bedoeld om die factsheet scherper en praktischer te maken, op basis van inzichten uit de praktijk. De workshop onderstreepte dat klimaatverandering niet als apart thema behandeld moet worden, maar juist verweven hoort te zijn.

Hoewel de beheerplancyclus een tijdshorizon van zes jaar kent, benadrukten deelnemers het belang van een doorkijk naar de lange termijn. Alleen zo kunnen maatregelen 'no-regret' en robuust worden geformuleerd. Een adaptieve strategie is daarbij cruciaal: nu handelen, later bijsturen. Niet door klimaat in een aparte paragraaf op te nemen, bij de verschillende onderdelen mee te wegen. Denk aan systeemanalyse (LESA), beoordeling van maatregelen, afwegingskaders en monitoring.

Leren van de watersector

De aanpak rond waterveiligheid biedt inspiratie: daar is al ervaring met lange termijnvisies in combinatie met adaptieve maatregelpakketten voor de kortere termijn. Zo'n denkwijze kan ook in het natuurbeleid houvast bieden.

Wat kan wel – en wat nog niet – in een NDA?

De NDA is geschikt om op hoofdlijnen te toetsen welke klimaataspecten relevant zijn, bijvoorbeeld via een gevoeligheidsanalyse: zijn de voorgestelde maatregelen toereikend of moeten ze worden aangescherpt? Deelnemers benadrukten het belang om dit 'behaapbaar' te houden: geen nieuwe verplichtingen of analyses, maar slimme benutting van bestaande kennis.

Samenhang met instandhoudingsdoelen (ISHD)

Het aanpassen van ISHD's verloopt via het aanwijzingsbesluit – daar kan een NDA niet rechtstreeks in sturen. Wel kan een NDA gemotiveerd aangeven wanneer een doel niet haalbaar is, bijvoorbeeld als alle andere knelpunten zijn aangepakt en alleen de factor klimaat rest. Een inhoudelijke analyse van maatregelen die al genomen zijn, genomen kunnen worden en de draagkracht van het gebied zelf, de regio en de landelijke doelen is dan goed om te beschrijven in de NDA. Echter, het gesprek over aanpassing moet op landelijk niveau worden gevoerd.

Kennishiaten en onzekerheden

Er is nog veel onbekend over het effect van klimaatverandering op:

- bodemflora en -fauna;
- cascade-effecten (zoals bossterfte bij verdroging);
- brandgevoeligheid van vegetatie;
- veranderingen in windrichting en de gevolgen daarvan.

Wat weten we wel en is no-regret, en waar moeten we ons op voorbereiden? Een adaptieve benadering is ook bij dit soort onzekerheden van groot nut.

Workshop Gewasbeschermingsmiddelen

Aletta Lüchtenborg verzorgde de workshop over vogel- en habitatrichtlijnsoorten. Jelmer Buijs was gastspreker bij de workshop.

Belangrijk om hierbij aan te geven is dat Jelmer Buijs is gevraagd om iets te vertellen vanuit zijn kennis en ervaring. Hij is géén deskundige bij de EA en vertegenwoordigt de EA ook niet. Zijn mening is dus niet de mening van de Ecologische Autoriteit.

Voor deze sessie heeft de Ecologische Autoriteit een extern deskundige gevraagd een overzicht te geven van onderzoeken naar het voorkomen van gewasbeschermingsmiddelen in en rond natuurgebieden. Als aftrap van de sessie benoemde Aletta Lüchtenborg dat een middel dat het ene gewas beschermt, dat veelal doet door een effect op een ander gewas of diersoort te hebben. Enerzijds dus bescherming, anderzijds bestrijding. De termen hangen af van het standpunt dat je inneemt. Deze sessie gaat niet om het standpunt, maar om de informatie: er worden middelen gebruikt, wat weten we ervan en wat betekent dit voor de informatie in NDA's?

Jelmer Buijs van Buijs Agro-Service heeft veel onderzoek gedaan naar bestrijdingsmiddelen. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden op eigen initiatief, op verzoek van bewoners, natuurorganisaties, veehouders of imkers. Aan de hand van deze onderzoeken is een beeld geschetst van bestrijdingsmiddelen die in en rond natuurgebieden of agrarische gebieden zijn aangetroffen. Bij dergelijke onderzoeken wordt gemeten of in de lucht, water of vegetatie bestrijdingsmiddelen aanwezig zijn. Ook worden bijvoorbeeld aantallen insecten, zoals mestkevers, geteld om te bepalen of er een relatie is tussen het aantal mestkevers en het gehalte bestrijdingsmiddelen.

Een analyse van een aantal gestorven honingbijen laat zien dat op deze bijen pesticiden aanwezig waren. Vanuit de aanwezigen wordt de opmerking gemaakt dat dit niet betekent dat deze pesticiden dan ook de oorzaak van sterfte waren. Dat klopt, er kunnen meerdere oorzaken zijn, ook in relatie tot bestrijding van de varoa-mijt. Tegelijkertijd is de impact van pesticiden op deze bijen niet uit te sluiten.

Een andere vraag is in hoeverre nu een relatie te leggen is tussen de aanwezigheid van bestrijdingsmiddelen, de afstand tot natuurgebied en het effect van een middel op een soort of habitatype. Dit is moeilijk, al was het maar omdat er sprake is van verschillende stoffen die in verschillende samenstellingen (cocktails) aanwezig zijn. De onderzoeken t.b.v. de toelating van middelen moeten voldoen aan protocollen, die echter niet gericht zijn op het beoordelen van effecten op beschermde natuurwaarden. Onderzoek naar concentraties bestrijdingsmiddelen in eikenbladeren laten wel een verband zien tussen het gehalte en de afstand tot akkers: hoe verder de eik van de akker, hoe lager de concentratie.

Jelmer Buijs pleit o.a. voor een verbod op vluchtige bestrijdingsmiddelen. Ook vindt hij het belangrijk dat meer informatie verzameld wordt over het gebruik van deze middelen (zoals met een openbare registratie), monitoringsgegevens en het aanscherpen van richtlijnen waar middelen aan getoetst moeten worden.

De presentatie gaf een beeld van uitgevoerde onderzoeken en hun resultaten; maar liet ook zien dat er nog veel hiaten zijn. Duidelijk is dat bestrijdingsmiddelen een drukfactor kunnen zijn voor beschermde natuurgebieden. Om gefundeerde uitspraken te kunnen doen over de omvang en impact is meer informatie nodig. Zowel over het voorkomen als over de impact op natuur.

De werksessie heeft niet geleid tot concrete afspraken, richtlijnen of onderzoeksvragen. De informatie leidt tot een discussie / gesprek over dit onderwerp; waarvan duidelijk is dat het meer aandacht vraagt bij de volgende ronde NDA's dan tot nog toe.

Panelgesprek

Het panelgesprek ging over de waarde en betekenis van natuurdoelanalyses (NDA's), de relatie met gebiedsprocessen, monitoring en handelingsperspectief, en de bredere maatschappelijke en bestuurlijke context waarin deze zich ontwikkelen. Daarbij kwamen verschillende perspectieven aan bod: van gebruikers van natuurdata, beleidsmakers en wetenschappers tot gebiedsvertegenwoordigers en boerenorganisaties.

1. De waarde van objectieve natuurboekhouding

Hendrik Hoeksema (ZLTO) benadrukte dat de agrarische sector gebaat is bij een objectieve en transparante natuurboekhouding, mits deze gepaard gaat met adequate monitoring en een handelingsperspectief. Zonder die componenten ontbreekt het aan zicht op voortgang en effectiviteit, en daarmee ook aan draagvlak. Hij stelde dat de eerste cyclus NDA's het gesprek over handelingsopties onvoldoende faciliteerden en dat dit in de tweede cyclus beter moet. Hij riep op om het juridische "stoplichtenmodel" te vervangen door meer richtinggevende en enthousiasmerende analyses.

2. Soortenkennis en monitoring

Ruud Foppen onderstreepte het belang van robuuste soortenmonitoring, ook buiten Natura 2000-gebieden. Hij pleitte voor bredere aandacht voor drukfactoren dan alleen stikstof, zoals hydrologie en versnippering, en voor herstelmaatregelen die natuur weerbaarder maken via heterogeniteit en overgangen in het landschap.

3. Verwevenheid natuur en beleid

Lisette de Senerpont Domis sprak over het belang van integrale benadering: NDA's en ecologische kennis mogen niet losstaan van aanpalend beleid zoals water- en klimaatbeleid. Ze wees op het gevaar van verkokering en benadrukte de noodzaak om ook gebruikers van de natuur – inclusief agrariërs en terreinbeheerders – vroegtijdig te betrekken bij analyses en keuzes.

4. Technocratie en vertrouwen

Hans Mommaas zette het gesprek in bredere context. Hij schetste de ontstaansgeschiedenis van de NDA en van de Ecologische Autoriteit als een antwoord op de eenzijdige focus op stikstof. De bedoeling was juist om op gebiedsniveau een gezaghebbend en samenhangend beeld te geven van de ecologische situatie – niet om nieuwe knelpunten te creëren. Hij riep op om NDA's vooral te zien als onderbouwd en gevalideerd startpunt voor gebiedsgericht gesprek, niet als sluitstuk van besluitvorming.

Slotwoord Hans Mommaas

In zijn slotwoord blikte Hans Mommaas terug op de opbrengst van de dag. Hij sprak zijn waardering uit voor het "geconcentreerde gesprek" dat was gevoerd tussen alle betrokkenen, over zowel de technische als de procesmatige aspecten van natuurdoelanalyses. Wat hem vooral opviel, was de gedeelde ambitie om het instrument verder te verbeteren.

Volgens Mommaas begint dat met het actief verkleinen van onzekerheden, bijvoorbeeld door betere monitoring en duidelijke afspraken over hoe om te gaan met ontbrekende data. Daarnaast benadrukte hij het belang van het beter verbinden van natuurdoelanalyses met gebiedsprocessen, door het verhaal, problemen en oplossingen van het gebied duidelijk naar voren te laten komen. (Hier pleitte Hagar Roijackers in haar welkomstwoord ook voor). De ecologische beoordeling moet volgens hem niet losstaan, maar juist het gezamenlijke vertrekpunt zijn voor het gesprek over doelen, keuzes en maatregelen in een gebied.

Hij gaf aan het werk voort te willen zetten langs twee sporen: aan de ene kant robuuste monitoring, aan de andere kant effectieve gebiedsontwikkeling. NDA's zijn daarbij geen beleidsdocumenten, maar een ecologische momentopname – een foto van de staat van de natuur – die het gesprek kan voeden. Niet alleen in juridische procedures, maar vooral in het veld, tussen de mensen die samen aan de slag moeten.

Evaluatie (op basis van ingevulde formulieren)



De presentaties tijdens het ochtendprogramma werden over het algemeen als informatief, duidelijk en relevant ervaren. De bijdragen van de provincie, het ministerie van LNV en de Ecologische Autoriteit vormden samen een sterke aftrap van de dag: ze boden een goed overzicht van waar we vandaan komen, waar we nu staan en waar we naartoe willen met de tweede cyclus natuurdoelanalyses. De presentaties werden gewaardeerd om hun helderheid, deskundigheid en feitelijke inhoud.

Voor sommigen had het programma iets compacter gemogen, maar juist de combinatie van overzicht, verdieping en reflectie zorgde voor een goede opwarmer naar de rest van de dag en leidde tot inhoudelijke vragen en levendige discussie. Het zaalgesprek onder leiding van Marja van der Tas sloot hier naadloos op aan: dit werd breed gewaardeerd vanwege de open sfeer, de ruimte voor interactie en de herkenning van gedeelde vraagstukken. De deelnemers vonden het gesprek verdiepend, verbindend en inspirerend – een goede aftrap voor een gezamenlijk leerproces.

De workshops werden over het algemeen als nuttig en leerzaam ervaren. Daarbij wel aangetekend dat in sommige workshops, zoals een deelnemer het benoemde, het 'work' ontbrak en het meer een hoorcollege was. Over de workshop gewasbescherming waren de deelnemers het meest kritisch. Deels omdat veel kennis en data over de omvang en impact van gewasbescherming op Natura 2000-gebieden (nog) ontbreekt.

Tenslotte werd het panelgesprek, met inbreng van onder andere Hendrik Hoeksema van ZLTO en de afsluitende woorden (opgenomen in dit verslag) van Hans Mommaas, voorzitter van de Ecologische Autoriteit, als inspirerend ervaren.

